CPGE La communauté et l’individu

**Aide à la lecture : Baruch Spinoza, *Traité théologico-politique***

**Résumé aménagé des chapitres 16 à 20 du Traité théologico-politique**

**I Les épisodes précédents** :

**A] La Préface, tout un programme. Spinoza, précurseur des Lumières…**

1. **La superstition, une réaction de crainte bien partagée face à l’incertitude**. **Un mécanisme de** **zombification de la raison humaine…**

Selon Spinoza, **les hommes de pouvoir** ne sont pas que des manipulateurs, ils sont eux-aussi la proie de la superstition comme il le rappelle en s’appuyant sur le travail d’historiens comme Quinte-Curce. Spinoza se livre d’ailleurs à une **satire de ces hommes d’Etat** **respectés** et **quasi-légendaires** qui redeviennent des enfants en adhérant à des croyances irrationnelles pour combattre le doute et prendre des décisions : à quoi tient le destin des peuples… **Alexandre** est finalement un homme comme les autres… (p 44).

Spinoza montre comment, en situation de crise, les hommes cherchent des réponses divines à leurs questions mais ne sont **plus en état de raisonner**. Ils se livrent à des rituels superstitieux pour reprendre la maîtrise des événements, croyant dialoguer avec Dieu. Or on peut voir que pour Spinoza Dieu est du côté de la sagesse, de la Raison, non du côté de l’imagination et de la folie…Attention le philosophe s’appuie ici sur les **procédés de** **l’ironie**.

« […] **les délires de l’imagination**, les songes et les puériles inepties leur semblent être des **réponses divines** : bien mieux, **Dieu** a **les sages** en aversion ; ce n’est pas dans **l’âme** c’est dans les entrailles des animaux que sont écrits **ses décrets**, ou encore ce sont les insensés, les déments, les oiseaux qui, par un instinct, un **souffle divin**, les font connaître. » (p 43)

1. **La dénonciation de l’instrumentalisation de la religion pour contrôler les masses.**

Dans la **Préface**, Spinoza justifie **le titre** de son essai en dénonçant notamment la collusion malheureuse entre **la religion** et **le pouvoir politique** qui exploite **par facilité** la crédulité naturelle des hommes pour contrôler **les masses**.

-Pour **le politique**, contrôler le pouvoir religieux -sous quelque forme que ce soit- est primordial : il en va de sa **pérennité** tant **l’opinion publique** est fluctuante. Selon le philosophe, quelle que soit l’époque -et il remonte à l’Antiquité- il s’agit toujours de favoriser la superstition au détriment de la « vraie foi » pour **tenir** les esprits et ainsi préserver la **stabilité** de la communauté.

« Quinte-Curce en a fait très justement la remarque :« **nul moyen de gouverner** **la multitude** **n’est plus efficace que la superstition** ». Par où il arrive qu’on induit aisément [**le vulgaire**], **sous couleur** de **religion**, tantôt à adorer **les rois** comme des dieux, tantôt à les exécrer et à les détester comme un fléau commun du genre humain. /Pour éviter ce mal, on s’est appliqué avec le plus grand soin à entourer **la religion**, vraie ou fausse, d’un culte ou d’un appareil propre à lui donner dans **l’opinion** **plus de poids** qu’à tout autre mobile et à en faire pour toutes les âmes l’objet du plus **scrupuleux** et plus **constant respect**. » (p 46)

-Spinoza – reprenant la critique des Protestants- dénonce également les manœuvres de **religieux** avides et ambitieux (p 50) : « aucun n’avait le désir d’instruire le peuple, mais celui de le ravir d’admiration » de telle sorte que « **la foi** ne consiste plus qu’en crédulité et préjugés. » (p 51). La religion est alors instrumentalisée et mise au service de **l’intérêt personnel** de quelques-uns.

1. **Des conséquences catastrophiques pour l’être humain. Spinoza, héritier des humanistes :**

Pour le philosophe, cette « **recette miracle** » est certes efficace mais elle **abêtit** l’humanité au lieu de la faire progresser :

« Des préjugés qui **réduisent** des hommes raisonnables à l’état de **bêtes brutes**, puisqu’ils empêchent tout **libre usage du jugement**, toute **distinction** du vrai et du faux, et semblent être inventés tout exprès pour **éteindre** toute **la lumière** de **l’entendement**. »

En bref, au nom de l’Humanité, Spinoza combat **l’obscurantisme**, ce qui en fait un **précurseur des Lumières**. En effet, il souligne que cette **stratégie** convient à certains régimes politiques et pas à d’autres.

Le philosophe lance en fait un avertissement à son propre pays, « une libre république » :

« Mais si le grand secret du **régime monarchique** et son intérêt majeur est de **tromper** les hommes et de colorer du nom de **religion** **la crainte** qui doit les **maîtriser**, […] on ne peut par contre, rien concevoir ni tenter de plus **fâcheux** dans une **libre république**, puisqu’il est entièrement **contraire à** la **liberté commune** que le **libre jugement propre** soit **asservi** aux **préjugés** ou subisse aucune contrainte. » (p 47)

1. D’où **l’enjeu du *Traité Théologico-politique*** :

Il s’agit de prouver qu’un **Etat** peut parfaitement préserver sa **stabilité** sans avoir recours à ce type de subterfuge et surtout en consentant à sauvegarder la **liberté individuelle** de **penser et de s’exprimer** :

Le projet de Spinoza est de montrer « (…) que non seulement **cette liberté** peut être accordée **sans danger** pour **la piété** et **la paix** de l’Etat mais que même on ne pourrait la supprimer sans détruire la paix de l’Etat et la piété. » (p 49)

Or, selon le philosophe, chaque **individu** présente une « **complexion** » différente, ce qui le rend susceptible de développer une **pensée et une représentation du monde qui lui sont propres**. Pour Spinoza, c’est le résultat qui compte : on ne doit pas juger un homme à ses opinions mais à ses **actes** qui doivent manifester le **respect de valeurs communes**.

**Vocabulaire :** Pour Spinoza, le terme « **complexion** » recouvre l’ensemble des éléments qui composent l’individu, mais sous l’angle sensible : une constitution physiologique, un tempérament, une humeur, une sensibilité, un goût, ce qui induit une certaine **vision du monde**.

Plaidoyer pour la **tolérance** et pour un monde **pluraliste** et **multiconfessionnel :**

« En outre, puisque les hommes ont des **complexions** différentes et que **l’un** se satisfait mieux de telles ou telles **opinions**, **l’autre** de telles autres, que ce qui est objet de **religieux** respect pour celui-ci excite le rire de celui-là, je conclus **qu’il faut laisser à chacun la liberté de son jugement** et le pouvoir d’**interpréter** selon sa complexion **les fondements de la foi**, et juger de la foi **de chacun** selon **ses œuvres** seulement, car de la sorte, tous pourront obéir à dieu d’un entier et libre consentement et seules **la justice** et **la charité** auront pour tous du prix. » (p 57)

**Commentaire** : A première vue, cette **diversité** des **individus** semble plutôt en mesure de **nuire** à l’**unité** et à la **cohésion** de n’importe quelle communauté. Ce qui justifierait de recourir à des **mesures** plus ou moins **coercitives**, mais d’autant mieux acceptées si elles s’intègrent dans un ensemble de croyances partagées et **intériorisées** dès le plus jeune âge. Ces croyances constitueraient ainsi le **socle commun** de la **construction** de l’identité individuelle dont l’Etat serait **le garant**… **Le conditionnement de l’individu** semble être la solution la plus simple. Spinoza propose **un autre modèle de gouvernement**, plus **risqué**, mais aussi plus **respectueux** des droits...de l’humain.

1. **L’individu : une singularité irréductible à prendre en compte**

Dès la préface, le philosophe annonce l’idée centrale du chapitre XVI qui fait du **droit naturel** **de chacun** un des principes de la **liberté** de penser, du **droit** du souverain et de la **valeur** de l’Etat.

« […] **je pars du Droit Naturel de l’individu**, lequel s’étend aussi loin que son **désir** et sa **puissance**, **nul** suivant le droit de la Nature **n’étant tenu de vivre sous la complexion d’autrui**, chacun étant le défenseur de sa **liberté propre** » Préface p 57

Si **chacun** est **dépositaire exclusif de son propre droit**, il peut donc en faire ce qu’il désire, comme accepter de **transférer** ce droit à la volonté d’autrui. Ainsi, **le consentement** à suivre les décrets du souverain découle de **l’exercice du droit naturel** de l’individu. **Le droit civil** n’est donc pas complètement en rupture avec l’état de nature...

« en réalité, **nul ne fait abandon de son droit** sinon **celui** qui **transfère** à un autre son pouvoir de se défendre et, […] de toute nécessité, **le détenteur du droit naturel absolu**, se trouve être celui à qui **tous** ont **transféré** avec le pouvoir de se défendre, leur **droit de vivre** **selon leur complexion propre** » Préface p 57-58

On pourrait alors croire que Spinoza laisse la porte ouverte à une situation d’**emprise totale** sur l’individu mais il corrige immédiatement cette impression : il demeure toujours dans l’individu un « reste » de droit naturel, donc de liberté.

« Comme **personne ne peut être entièrement privé du pouvoir de se défendre** au point qu’il cesse d’être un homme, j’en conclus que **nul ne peut être entièrement privé de son droit naturel**, et que les sujets conservent, **comme** par un **Droit de Nature**, certaines **franchises** qui ne peuvent leur être ravies **sans grand danger** pour **l’Etat** et qui, ou bien leur sont **accordées** tacitement, ou bien sont **stipulées** avec ceux qui commandent. » p58

Dans la conception politique de Spinoza, l’Etat par réalisme deviendrait même le **garant** de ces « **franchises** » qui correspondent à ce fond primitif inaliénable de l’individu : comme la **liberté de penser**. Ainsi la tentation du **totalitarisme** est traitée par le philosophe comme une erreur politique de l’Etat, voire une aberration.

1. **Une utopie réalisable : à quelles conditions ? D’abord, libérer la pensée philosophique.**

Or pour Spinoza, pour en finir avec le recours à la superstition- qui ne sert pas **la religion** et au contraire l’instrumentalise- il vaudrait mieux d’abord **séparer le domaine théologique du champ philosophique**. Le philosophe refuse de subordonner l’un à l’autre. Par cette affirmation, Spinoza s’efforce d**’émanciper** la philosophie du fait religieux.

« J’ai acquis l’entière conviction que **l’Ecriture** laisse **la raison** absolument **libre** et **n’a rien de commun avec la philosophie**, mais que l’une et l’autre se maintiennent par une **force propre** à chacune.  (p 55-56) […] ces deux connaissances n’ont **rien de commun** mais peuvent l’une et l’autre occuper leur **domaine propre** sans se combattre le moins du monde et sans qu’aucune des deux doive être **la servante** de l’autre. (p 57)».

Ainsi, Spinoza enjoint les Etats à **cesser de considérer les intellectuels comme une menace** pour au contraire encourager la diffusion et le débat d’idées. Attention, il s’agit bien de **défendre la liberté de penser**…**pas de délirer** !

1. **Une œuvre destinée à un public choisi : Spinoza, élitiste ou terrifié par les mouvements de foule, les émeutes, le pouvoir délétère de la rumeur ?**

C’est pour cela que Spinoza limite la portée de son texte en l’écrivant en latin : A la fin de la **Préface**, Spinoza s’adresse **à ses pairs**, en espérant recevoir **leur soutien**… Il cherche à monter un réseau de relations, une communauté de « followers » :

« Tel est, **lecteur philosophe**, l’ouvrage que je te donne à examiner (…] . »

Mais nous savons que la peur l’emportera sur la solidarité de certains philosophes les plus en vue, tel **Leibniz**.…

Quoi qu’il en soi, tout le monde n’est pas concerné par cette revendication, et surtout pas **la foule**, cette entité mouvante et anonyme, gouvernée par les passions, régie par l’émotion… Spinoza exprime ici une véritable défiance envers la foule – une version « **sauvage** » et **incarnée** de **l’opinion publique**- et sa tendance immémoriale au **lynchage** :

« Aux non-philosophes, **je n’ai cure de recommander ce traité**, n’ayant pas de raison d’espérer qu’il puisse leur convenir en aucune façon. Je sais, en effet, combien sont enracinés dans leur âme les préjugés auxquels sous couleur **de piété** ils ont donné leur adhésion. Je sais aussi qu’il est également impossible d’extirper de l’âme du **vulgaire** (1) la superstition et la crainte. Je sais enfin qu’**en lui** l’insoumission tient lieu de constance et qu’**il** n’est **pas gouverné par la raison**, mais emporté par la passion à la louange et au blâme. Je n’invite donc pas à lire cet ouvrage le **vulgaire** et ceux agités des mêmes passions que lui ; […] »

1) « le vulgaire » : du latin [vulgus] : la foule.

**B] La structure et les enjeux affichés du *Traité Théologico-politique* :**

**-Hors programme** : Les chapitres I **à XV** répondent à la question : « La liberté de philosopher peut-elle nuire à la piété ? ». Ils ont permis de **séparer la philosophie de la théologie** et de **justifier la liberté de philosopher**, les suivants se demandent **jusqu'où doit s'étendre**, dans l'État le meilleur, **la liberté individuelle** de penser et de dire ce que l'on pense.

« Jusqu’à présent, notre souci a été de séparer la philosophie de la théologie et de montrer la liberté de philosopher que la théologie reconnaît à tous. » Ch. XVI. 1 p 65

**-Dans notre programme** : Les **chapitres XVI à XX** répondent à la question : « La liberté de penser peut-elle nuire à la paix de l’Etat ? »

« Il est temps maintenant de nous demander jusqu’où doit s’étendre, dans **l’Etat le meilleur**, cette liberté laissée à l’individu de penser et de dire ce qu’il pense. » XVI.1 p 65